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Genom i uppsatsen använda fiktiva typfall påvisas, att det krävs struktur vid utredning av när ett överskridande har skett, samt när det leder till bundenhet. Behörighet är vad en bolagsföreträdare *kan* göra, befogenhet är vad denne *för* göra. Resultatet av utredningen påvisar att ett behörighetsöverskridande sker när bolagsledningen handlar utanför de i lagen angivna uppgifterna. När bolagsledningen handlar utanför de uppgiftsföreskrifter angivna av bolagstämman, anses detta vara befogenhetsöverskridande. Den särskilda firmatecknaren överskrider sin behörighet när denne handlar utanför den firmateckningsrätt som han/hon blivit tilldelad av överordnat bolagsorgan. När denne handlar utanför föreskrifter om uppgift som överordnat bolagsorgan har tilldelat, anses detta vara överskridande av befogenhet. Om styrelsen eller den särskilda formatecknarens överskrider sin legala behörighet uppstår aldrig bundenhet. Överskrides däremot den legala behörigheten av den verkställande direktören, beror bolagets bundenhet på tredje mans goda tro. Om bolagsledningen eller den särskilda firmatecknaren överskrider sin befogenhet beror bolagets bundenhet på tredje mans goda tro. Överträdes däremot bolagets verksamhetsföremål eller andra föreskrifter som har meddelats i bolagsordningen av bolagsledningen, uppstår bundenhet hos bolaget.
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1. Inledning och syfte

1.1 Bakgrund


För att bedöma när behörigheten respektive befogenheten överskriderits måste det redogöras för vidden av bolagsledningens och den särskilde firmatecknarens rätt att handla åbolagets vägnar. Den lagtext som är nödvändig vid denna bedömning stadgar styrelsens respektive den verkställande direktörens grundläggande uppgifter och återfinns i 8 kap. 4 § och 29 § aktiebolagslagen (fortsättningsvis kallad ABL). Deras roll som ställföreträdare och den särskilda firmatecknarens rätt att företräda bolaget och teckna dess firma stadgas i 8 kap. 35-37 §§ ABL.

1.2 Problemformulering

När sker ett överskridande av behörighet respektive befogenhet och när leder överskridandet till bundenhet för bolaget i enlighet med kompetensöverskridanderegeln?

1.3 Syfte och avgränsningar

Syftet med uppsatsen är att utreda och klargöra när ett överskridande av behörighet och befogenhet sker, samt när bundenhet uppstår i enlighet med kompetensöverskridanderegeln. Vårt syfte är även att lyfta fram eventuella brister i lagregeln.

1.4 Metod
I syfte att besvara vår problemformulering har vi i uppsatsens första del använt oss av lagtext, förarbeten och doktrin med avsikt att skapa en bred och deskriptiv grund. Vi för ett *de lege lata* resonemang, vilket innebär att gällande rätt behandlas.¹ Vi använder olika typer av förarbeten, såsom lagstiftning efter proposition av regeringen (prop.), samt offentligt utredningsväsende (SOU). Den juridiska litteraturen anses vara ett nödvändigt hjälpmedel för alla jurister.² Därför har vi valt att använda doktrin för att komplettera och ge nya infallsvinklar till den information som erhålls från förarbeten.


I uppsatsens tredje del följer en diskussion och analys kring uppsatsens utredning. Kompetensöverskridanderegeln eventuella brister utpekas genom ett *de lege ferenda* resonemang, vilket betyder att vi uttrycker vår åsikt om hur lagen bör utformas3(10,11),(991,985)

1.5 Disposition
Uppsatsen är indelad i tre delar. Den första delen omfattar den deskriptiva och utredande delen. Uppsatsens andra del innehåller fyra fiktiva typfall och uppsatsens tredje del består av analys och diskussion.

Den första delen inleds i kapitel två med en överblickande beskrivning kring bolagsledning, för att sedan gå in djupare på begreppens historia och innebörd i kapitel tre. Därefter följer en beskrivning av ändamålet bakom kompetensöverskridanderegeln i kapitel fyra. Uppsatsens andra del, kapitel fem, innehåller fyra fiktiva typfall med tillhörande utredning. Uppsatsens avslutande tredje del innehåller kapitel sex och består av en diskussion med tillhörande

¹ Melin S., *Juridikens begrepp*, s. 95.
² Eek H., Grönfors K. Hellner J., m.fl., *Juridikens källmaterial*, s. 176.
³ Melin S., *Juridikens begrepp*, s. 95.
analys. Här tas även problemformuleringen upp och besvaras i korthet.
DEL I

2. Aktiebolagets bolagsledning

2.1 Inledning

I detta kapitel redogörs det för aktiebolagets bolagsledning, samt särskilda firmatecknare. För att förstå begreppen behörighet och befogenhet är det viktigt att veta vad som ingår i de olika bolagsorganens uppgifter. I kapitlet behandlas även den särskilda firmatecknaren, trots att denne inte är ett bolagsorgan.

2.2 Aktiebolagsrättslig terminologi


Bolagsföreträdare är personer som har rätt att teckna bolagets firma. Inom denna kategori finns styrelsen, den verkställande direktören och den särskilda firmatecknaren.

2.3 Styrelsen och dess uppgifter

Bolagsledningens uppgifter regleras i 8 kapitlet ABL. Enligt 8 kap. 1 § ABL stadgas det att varje aktiebolag ska ha en styrelse. Det är bolagsstämman som väljer styrelsen, enligt 8 kap. 8 § ABL. Styrelsens huvuduppgift är, enligt 8 kap. 4 § ABL, att svara för bolagets förvaltning och dess organisation. Vidare stadgas att styrelsen har en skyldighet att fortlöpande bedöma bolagets ekonomiska situation och se till att bolagets ekonomi kontrolleras och hanteras på ett betryggande sätt. Styrelsen kan välja att delegera uppgifter till styrelseledamöter, de kan även delegera uppgifter till personer som inte är ledamöter. Styrelsen bär alltid det yttersta ansvaret.

---

4 Eklund K., Stattin D. *Aktiebolagsrätt & Aktiemarknadsrätt*, s. 240.
5 Kollegiet för bolagsstyrning, *Svensk kod för bolagsstyrning*, s. 3.
Ett privat aktiebolag som har färre än tre ledamöter måste ha minst en suppleant, enligt 8 kap. 3 § ABL. Publika aktiebolag måste ha en styrelse med minst tre ledamöter, enligt 8 kap. 46 § ABL. Styrelsen måste årligen fastställa en skriftlig arbetsordning för sitt arbete, enligt 8 kap. 6 § ABL. I arbetsordningen ska det framgå hur arbetet fördelas mellan olika ledamöter, samt hur ofta sammanträderna ska ske. Det ska även framgå i vilket omfång suppleanterna ska ingå i arbetet samt i vilken omfattning de ska vara närvarande vid sammanträdena. Arbetsordning behöver ej fastställas i bolag som endast har en styrelseledamot. Om bolaget består av mer än en styrelseledamot stadgar 8 kap. 17 § ABL att en av bolagets ledamöter ska väljas till ordförande. Det är styrelsen som väljer ordförande om inte bolagsordningen föreskriver annat eller annat har beslutats av bolagsstämman. Ordförandens uppgift är att leda styrelsens arbete, samt bevaka att de fullgör det som åligger dem i enlighet med 8 kap. 4-7 §§ ABL.


---

7 Prop. 2004/05:85 s. 1406.
8 Prop. 2004/05:85 s. 311.
9 Åhman O., Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten: om aktiebolagets ställföreträdare och gränserna för deras representationsrätt, s. 307.
10 Prop. 1993/94:196 s. 127.
firmatecknaren befogenhet.\textsuperscript{11} Den särskilda firmatecknaren ska registreras hos Bolagsverket enligt 8 kap 38 § ABL. Återkallas firmateckningsrätten ska Bolagsverket meddelas. Det är först vid den tidpunkt återkallelserna nått fram till Bolagsverket som befogenheten upphör.

2.4 Den verkställande direktören och dennes uppgifter
I 8 kap. 27 § ABL stadgas att styrelsen i privata bolag får utse en verkställande direktör, publika bolag måste utse en, enligt 8 kap. 50 § ABL. Verkställande direktör är ett underordnat bolagsorgan i förhållande till styrelse. Enligt 8 kap. 36 § ABL har den verkställande direktören rätt att teckna bolagets firma beträffande den löpande förvaltningen, som stadgas i 8 kap. 29 § ABL. Denne kan, av styrelsen, få anvisningar om hur åtgärder inom den löpande förvaltningen ska beslutas. Den verkställande direktören har en skyldighet att följa de riktlinjer och anvisningar som ges, inom ramen för aktiebolagslagen och bolagsordningen.\textsuperscript{12}

Den verkställande direktörens behörighet upphör när styrelsen väljer att ta beslut i ärenden som ingår i dennes uppgifter.\textsuperscript{13} Om styrelsen inskränker den verkställande direktörens uppgifter i den omfattning att denne inte längre kan anses inneha positionen som verkställande direktör, strider detta mot funktionsfördelningen i aktiebolagslagen.\textsuperscript{14} Den verkställande direktören ses som en del av styrelsen, oavsett om denne är styrelseledamot eller ej. Detta för att den verkställande direktören anses vara huvudföredragande i styrelsens ärenden.\textsuperscript{15}

Regeringen har, i proposition 1993/94:196, kommenterat att det kan vara svårt för utomstående att bedöma vad löpande förvaltning innebär.\textsuperscript{16} Definitionen av löpande förvaltning är en tolkningsfråga som enligt Sandström utgår ifrån sex olika faktorer. Dessa är (1) beslutsärendet eller själva saken, (2) verksamhetens art, (3) verksamhetens storlek, (4) beslutet mätt i pengar, (5) tidsfaktorer kring beslutet och (6) bolagsspecifika mönster för arbetsfördelningen kring den verkställande direktören.

\textsuperscript{11} Åhman O., \textit{Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten: om aktiebolagets ställföreträdare och gränserna för deras representationsrätt}, s. 168.
\textsuperscript{12} Kollegiet för bolagsstyrning, \textit{Svensk kod för bolagsstyrning}, s. 11.
\textsuperscript{13} Båvestam U., \textit{Aktiebolagsstyrelsens möjlighet att delegera sina uppgifter}, s. 256.
\textsuperscript{14} Prop. 1997/98:99 s. 79.
\textsuperscript{15} Eklund K., Stattn D. \textit{Aktiebolagsrätt & Aktiemarknadsrätt}, s.240-241.
\textsuperscript{16} Prop. 1993/94:196 s. 169.
1) **Beslutsärendet eller själva saken** är den verkställande direktörens beslut kring bolagets drift, det vill säga återkommande åtgärder eller rutiner av ordinära slag, som till exempel utbetalning av löner och anställning av ny personal.

2) **Verksamhetens art** anses vara en del av (1) **beslutsärendet eller själva saken**. Denna avgör om rättshandlandet är av osedvanligt slag jämfört med bolagets verksamhet.

3) **Verksamhetens storlek** anses vara ett mått på (1) **beslutsärendet eller själva saken**. Den definierar verksamhetens omfattning.

4) **Beslutet mätt i pengar** anger en avgränsning gentemot styrelsens beslutanderätt. Det är viktigt att uppmärksamma om det aktuella beloppet och risken kan anses vara av betydande karaktär, med hänsyn till (2) **Verksamhetens art** och (3) **Verksamhetens storlek**.


6) **Bolagsspecifika mönster för arbetsfördelning kring verkställande direktör** anger att varje bolag kan ha olika sedvänjor som kan påverka vad den verkställande direktören har rätt att göra.\(^{17}\)

En åtgärd faller utanför löpande förvaltning om åtgärden är ovanlig i bolagets verksamhet och om den visserligen är vanlig i bolagets verksamhet men om den är av stor betydelse. Ett exempel är affärstransaktioner som innebär ett stort risktagande.\(^{18}\)

Den verkställande direktören kan bli bemyndigad att företrädga aktiebolaget vid firmateckning enligt 8 kap. 37 § ABL. Rättshandlar den verkställande direktören i egenskap av särskild firmateknare, får denne kliva utanför den sedvanliga löpande förvaltningen.

---


\(^{18}\) Svernlöv C., *Svensk kod för bolagsstyrning – En kommentar*, s. 57.
3. Behörighet och befogenhet

3.1 Inledning


3.2 Den historiska utvecklingen av begreppen behörighet och befogenhet

3.2.1 Utvecklingen av aktiebolagslagen – År 1848-1910

Sveriges första aktiebolagslag kom till 1848.21 Den var influerad av franska Code de commerce och bestod av 15 paragrafer. Dessa paragrafer gav knapphändig vägledning och reglerade endast ett fåtal förhållanden.22 För att driva ett aktiebolag krävdes konungens stadfästelse av bolagsordningen, samt kungörelse i de allmänna tidningarna.23 En stadfästelse från konungen, så kallad ”oktroj”, innebar ett statligt bemyndigande.24 I lag stadgades det att bolaget skulle välja en eller flera sysslomän och att dessa i sin tur skulle utgöra bolagets styrelse. Bolagets organisation sköttes av aktieägarna genom styrelsen.25

19 Prop. 2004/05:85 s. 311.
20 Se delkapitel 3.2.4.
21 SFS 1848 No. 43.
22 Åhman O., Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten: om aktiebolagets ställföreträdare och gränserna för deras representationsrätt, s. 45.
23 SFS 1848 No 43. s. 1-5.
24 SFS 1848 No. 43. s. 1.
25 Björling, C. G., Nordisk familjebok – Encyklopedi och konversationslexikon, s. 191.
26 SFS 1848 No. 43. s. 3.
I 1848 års aktiebolagslag saknades reglering av aktieägarnas respektive styrelsens befogenheter.\textsuperscript{27} Enligt Hagströmer krävdes att bolagsstämman skulle inneha viss kompetens i sammanhang med beslutstagande. Bolagsstämmandes kompetens föreskrevs i bolagsordningen dessa föreskrifter var sällan extensiva. Det saknades även reglering kring räckvidden av stämmans beslutanderätt. Beslut som stod i strid med bolagsordningen låg utanför stämmans kompetens.\textsuperscript{28}

Aktieägarnas rättshandlingsförmåga och styrelsens behörighet respektive befogenhet reglerades i bolagsordningen. Ibland var dessa regleringar angivna i mycket allmänna ordalag och därmed lämnades stort utrymme för tolkning. Aktiebolagets förvaltning delades in i två delar, ”löpande angelägenheter” samt ”utomordentlig art”. I den förstnämnda ingick beslutsfattande om sådant som tillhörde styrelsens vanliga uppgifter, den sistnämnda krävde ett majoritetsbeslut på bolagsstämman.\textsuperscript{29}

De som fick ingå avtal med tredje man, var aktieägarna samfällt och bolagsstämman själv eller genom ombud.\textsuperscript{30} Det räckte med att tredje man förmodade att en viss person hade rätt att handla för bolagets räkning, för att rättshandlingen skulle anses vara giltigt.\textsuperscript{31} Hagströmer nämner två kriterier för att bundenhet skulle uppstå vid styrelsens handlande. Dessa är (1) att den skulle ha ingåtts ”för bolagets räkning” och (2) det skulle vara inom styrelsens kompetensfår.\textsuperscript{32}

År 1848 års aktiebolagslag ersattes år 1895 av en ny lag.\textsuperscript{33} Den nya lagen var starkt influerad av tyska Aktiengesellschaftsgesetz\textsuperscript{34} och innehöll fler paragrafer än dess föregångare. Den var mer detaljerad och utförlig. Det saknades fortfarande bestämmelser om särskilda förvaltningsområden för bolagsstämma och styrelse.\textsuperscript{35} I 1895 års aktiebolagslag reglerades att styrelsen skulle åtyda föreskrifter som lämnats av bolagsstämman såvitt de ej stod i strid med

\textsuperscript{27} Åhman O., 
\textit{Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten: om aktiebolagets ställföreträdare och gränserna för deras representationsrätt}, s. 45.

\textsuperscript{28} Hagströmer J., 
\textit{Om aktiebolag enligt svensk rätt}, s 233.

\textsuperscript{29} Åhman O., 
\textit{Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten: om aktiebolagets ställföreträdare och gränserna för deras representationsrätt}, s. 46-47.

\textsuperscript{30} SFS 1848 No. 43. s. 3-4. samt Hagströmer J., 
\textit{Om aktiebolag enligt svensk rätt}, s 241.

\textsuperscript{31} Åhman O., 
\textit{Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten: om aktiebolagets ställföreträdare och gränserna för deras representationsrätt}, s. 47.

\textsuperscript{32} Hagströmer J., 
\textit{Om aktiebolag enligt svensk rätt}, s 279.

\textsuperscript{33} SFS 1895 Nr 65.

\textsuperscript{34} Åhman O., 
\textit{Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten: om aktiebolagets ställföreträdare och gränserna för deras representationsrätt}, s. 80.

\textsuperscript{35} SFS 1895 Nr. 65.
Aktiebolaget skulle företrädas av styrelsen och bolagets firma skulle tecknas av styrelsen gemensamt om inget annat stod föreskrivet i bolagsordningen, därmed fråntogs aktieägarnas ställföreträdarrätt. Styrelsens rätt att representera bolaget utåt reglerades i 43 §:

"Inskränkning i styrelsens befogenhet att företräda bolaget vare utan verkan mot en hvar, som ej visas havfa om den inskränkningen egt kännedom. Bestämmelse, innefattande sådan inskränkning må ej registreras."  

Detta innebar att tredje man skulle presumera att styrelsen hade befogenhet att handla för bolagets räkning.


Lagen medgav för första gången styrelsens rätt att bemyndiga en enskild ledamot att teckna bolagets firma, därmed myntades uttrycket ”särskild firmatecknare”. I 58 § andra stycket, 1910 års aktiebolagslag, reglerades styrelsens representationsrätt utåt mot tredje man:

"Inskränkning i den befogenhet som sålunda tillkommer styrelsen eller viss styrelseledamot, vare i den mån ej annat följer av vad i denna lag stadgas, utan verkan mot tredje man med mindre han ägt eller bort äga kännedom om inskränkningen. Bestämmelse, innefattande sådan inskränkning, må ej

---

36 SFS 1895 Nr. 65. s. 14.
37 SFS 1895 Nr. 65. s. 13.
38 SFS 1895 Nr. 65. s. 14.
39 SFS 1895 Nr. 65. s. 14.
40 Prop. 2004/05:85 s. 197.
41 Svernlöv C., Styrelse- VD-ansvar i aktiebolaget – En introduktion, s. 20.
42 Prop. 1910:54 s. 89-91 jfr SFS 1910 N:r 88 s. 17-18.
43 Prop. 1910:54 s. 90-91.
Paragrafens innebörd var otydlig och kunde innebära att styrelsens befogenhet att företräda bolaget var närmast oinskränkt.  

3.2.2 1944 års aktiebolagslag – Införandet av behörighets- och befogenhetsterminologin

I samtid med Kreugerkraschen, där moderbolaget inom koncernen Kreuger gick i konkurs, upptäcktes att aktiebolagslagen var otillräckligt utformad. Danmark, Finland och Norge ville tillsammans med Sverige utforma en ny aktiebolagslag, men samarbetet avbröts på grund av krigstider. Aktiebolagslag (1944:705) trädde därför i kraft först 1 januari år 1948. Den var, i jämförelse med de tidigare aktiebolagslagarna, betydligt mer uttömmande.


Av sedvana framkom att det hade skett en arbetsfördelning mellan den verkställande direktören och styrelsen. Den löpende förvaltningen sköttes av den verkställande direktören. Styrelsen skötte ledningen av bolaget och tog beslut av större vikt. Funktionsfördelningen stadgades i 81 § första stycket:

---

44 SFS 1910 N:r 88 s. 18.
45 SFS 1910 N:r 88 s. 18.
46 Prop. 2004/05:85 s. 198.
47 Svernlöv C., Styrelse- och VD-ansvar i aktiebolaget – En introduktion, s. 22.
48 SOU 1941:9 s. 3.
49 Prop. 1944:5 s. 36-37.
50 SOU 1941:9 s. 305.
51 Prop. 1944:5 s. 154.
"Styrelsen skall förvalta bolagets angelägenheter i enlighet med vad i denna lag är stadgat. År verkställande direktör utsedd, skall den löpande förvaltningen handhavas av honom samt ledningen och förvaltningen i övrigt av bolagets angelägenheter tillkomma styrelsen."\(^{52}\)

Det var först med 1944 års aktiebolagslag som terminologin ”behörighet” och ”befogenhet” fördes in i aktiebolagsrätten. Följande citat från SOU 1941:9 förklarar skillnaden mellan begreppen:

"Med iakttagande av den terminologi som efter tillkomsten av 1915 års avtalslag blivit allmänt vedertagen kallas i förslaget den rättsliga förmåga att med förs bolaget bindande verkan företräda bolaget, som tillkommer dess ställföreträdare, för behörighet, medan ställföreträdarens rätt i förhållande till bolaget att utöva ställföreträdarskapet benämnes befogenhet."\(^{53}\)

Aktiebolagets firmatecknare hade behörighet att företräda aktiebolaget gentemot tredje man. Den verkställande direktören hade behörighet att teckna bolagets firma utanför den löpande förvaltningen, såvitt det inte rörde sig om handling med formkrav.\(^{54}\)

I 1910 års aktiebolagslag krävdes det att tredje man ”ägt eller bort äga kännedom” för att denne skulle anses vara i ond tro. I 1944 års aktiebolagslag ändrades lydelsen till ”insåg eller bort inse”.\(^{55}\) Om styrelsen företog en rättshandling som var utanför deras befogenhet blev bolaget ej bundet såframt tredje man insåg eller bort inse detta.\(^{56}\)

3.2.3 1975 års aktiebolagslag


\(^{52}\) SFS 1944 Nr 705 s. 1506.  
\(^{53}\) SOU 1941:9 s. 335.  
\(^{54}\) SFS 1944 Nr 705 s. 1507.  
\(^{55}\) SFS 1910 N:r 88. s. 18 jfr med SFS 1944 Nr 705 s. 1508-1509.  
\(^{56}\) SFS 1944 Nr 705 s. 1508-1509.  
\(^{57}\) SOU 1971:15 s. 83.
kunde välja ifall de ville utse en verkställande direktör, även om bolagets styrelse bestod av färre än tre ledamöter. ⁵⁸

Ytterligare en nyhet var att styrelsen fick meddela ensam firmateckningsrätt utan bolagsstämmans beslut eller föreskrift i bolagsordningen. Verkställande direktörens tidigare rätt att teckna bolagets firma tillsammans med styrelseledamot, togs bort. ⁵⁹

En paragraf motsvarande dagens kompetensöverskridanderegel återfanns i 1975 års aktiebolagslag i 8 kap. 14 §. ⁶⁰ Kommitténs förslag lades fram år 1971, den var formulerad på följande sätt:

"Har ställföreträdare som företagit rättshandling överskridit sin befogenhet, är rättshandlingen ej gällande mot bolaget, om den mot vilken rättshandlingen företogs insåg eller bort inse att befogenheten överskreds." ⁶¹

Utredningen innehöll ingen motsvarande regel för den verkställande direktören, en sådan tillkom efter departementsbehandlingen. ⁶² Det andra stycket i 8 kap. 14 § paragrafen kom att bli formulerad på följande sätt:

"Detsamma gäller om en verkställande direktör vid företagande av rättshandling överskrider den honom enligt 6 § tillkommande behörighet att vidtaga åtgärd på bolagets vägnar." ⁶³

3.2.4 Europeiska unionens inflytande på den svenska aktiebolagsrätten


⁵⁸ Prop. 1975:103 s. 124 och 367.
⁵⁹ SOU 1971:15 s. 215.
⁶⁰ SFS (1975:1385) s. 2538.
⁶¹ SOU 1971:15 s. 522.
⁶² Prop. 1975:103 s. 384.
⁶³ SFS 1975:1385 s. 2538.
⁶⁴ SOU 1992:83 s. 11.
bristfällig. 65 I delbetänkandet föreskrevs att Sverige skulle införliva punkt 1-3, samt 12 ur det första bolagsdirektivets (68/151/EEG) 9 artikel. Direktivet är numera upphävt genom (2009/101/EG) och artikel 9 är flyttad till artikel 10, men med samma lydelse. EU:s första direktiv innehöll 14 artiklar och kallades för ”publicitetsdirektivet”. 66

År 1994 kom det slutgiltiga förslaget på hur man skulle gå tillväga för att harmonisera Sveriges aktiebolagslag med den rådande bolagsrätten inom EU, detta kom till uttryck i proposition 1993/94:196. Regeringen ansåg det nödvändigt att göra vissa ändringar, speciellt kring frågor om:

”[…] bolagets bundenhet vid överskridande av verksamhetsföremålet och annat överskridande av befogenhetsinskränkningar som bolaget har beslutat.” 67

Den viktigaste ändringen av kompetensöverskridanderegeln var tillkomsten av 8 kap. 14 § andra stycket sista meningen, som hade anpassats till artikel 9.1-2 EU:s första bolagsdirektiv. 68 Andra stycket sista meningen i kompetensöverskridanderegeln anger att bolaget blir bundet om styrelse respektive verkställande direktör har överträtt en föreskrift om föremålet för bolagets verksamhet. Den anger även att bolaget blir bundet om styrelse respektive verkställande direktör överträtt andra föreskrifter som har meddelats i bolagsordningen eller av ett annat bolagsorgan. Tidigare hade aktiebolag möjligheten att undgå bundenhet när dess ställföreträdare rättshandlat i strid med verksamhetsföremålet. 69 Efter tillkomsten av denna regel blir bolaget alltid bundet vid ett befogenhetsöverskridande av detta slag. Godtrosskyddet gäller ej vid överskridanden som andra stycket andra meningen stadgar. 70

Bolagsdirektivets artikel 9.1 hade ett andra stycke som innehöll en undantagsregel. Denna stadgade att ett medlemsland fick föreskriva att ett bolag inte skulle bli bundet av ställföreträdarens rättshandlande om bolaget visade att tredje man haft vetskap om att avtalet låg utanför bolagets verksamhet. Regeringen ansåg, precis som kommittén, att det inte fanns

65 SOU 1992:83 s. 137.
68 Prop. 1993/94:196 s. 170 jfr s. 353.
69 Prop. 1993/94:196 s. 126 jfr s. 353.
70 Prop. 1993/94:196 s. 170.
skäl att utnyttja detta undantag. Det fördes således inte in i svensk rätt.\textsuperscript{71}

I propositionen såg regeringens förslag ut på följande sätt:

"Ett aktiebolag skall inte vara bundet av rättshandlingar som ett bolagsorgan har vidtagit om åtgärden står i strid med aktiebolagslagens regler om bolagsorganets behörighet. Ett aktiebolag skall inte heller vara bundet av de rättshandlingar som dess ställföreträdare vidtar om åtgärden står i strid med legala befogenhetsinskränkningar och bolaget visar att dess motpart insåg eller bort inse att så var fallet. Däremot skall ett aktiebolag inte kunna undgå bundenhet av rättshandlingar som dess ställföreträdare vidtagit, därför att styrelsen eller verkställande direktören har handlat i strid med bolagets verksamhetsföremål eller överskridit någon annan av bolaget meddelad befogenhetsinskränkning."\textsuperscript{72}

Regeringen hade inga invändningar mot kommitténs och remissinstansernas förslag.\textsuperscript{73} Aktiebolagskommittén ville byta ut begreppet "behörighet" mot begreppet "kompetens". De ville markera att det var aktiebolagslagens regler som gällde och inte avtalslagens fullmaktsregler. Departementschefen valde dock att behålla begreppet "behörighet" även i den nya utformningen av lagen.\textsuperscript{74}

3.3 Begreppsbildningens oklarhet i gällande rätt

Lydelsen och tolkningen av begreppen "behörighet och befogenhet" har varit föremål för diskussion. Lagrådet är av uppfattningen att det finns otydlighet kring begreppen och har påtalat detta genom följande uttalande.\textsuperscript{75}

\textsuperscript{71} Prop. 1993/94:196 s. 126-127.
\textsuperscript{72} Prop. 1993:94/196 s. 120.
\textsuperscript{73} Prop. 1993:94/196 s. 120.
\textsuperscript{74} Prop. 1992:83 s. 162-163 jfr med prop.1993/94:196 s. 121.
"Lagrådet finner inte att innebörden av begreppen behörighet och befogenhet omedelbart står klar för läsaren vid ett studium bara av lagtexten eller att lagtexten ger ett klart besked om hur de vanligaste fallen skall lösas".\textsuperscript{76}

När uttrycken behörighet, befogenhet och kompetens diskuteras i bolagsrättslig mening kan innebörden av dem inte anses vara samma sak som i andra läror, till exempel fullmaktsläran. Betydelsen av behörighet i bolagsrättsligt sammanhang är ”i lagen given rätt att fatta beslut”, men kan även ibland betyda ”makt att binda bolaget”.\textsuperscript{77} Betydelsen av begreppen kan uttryckas som att behörighet är vad ett bolagsorgan kan göra. Befogenhet lägger istället betoningen på vad ett bolagsorgan, jämfört med de uppgifter och riktlinjer som har givits ut av ett överordnat bolagsorgan, för göra.\textsuperscript{78}

I proposition 1993/94:196 jämställs begreppet kompetens med begreppet behörighet.\textsuperscript{79} När det däremot används som en del av uttrycket ”kompetensöverskridande” inkluderar begreppet både behörighet och befogenhet.\textsuperscript{80}

### 3.4 Begreppet behörighet

I detta delkapitel behandlas begreppet behörighet. För att förstå begreppet är det viktigt att ha kunskap om den så kallade funktionsfördelningen. Funktionsfördelningen mellan bolagsorganen anger deras behörighet i form av uppgifter som är angivna i lag.\textsuperscript{81}


\textsuperscript{76} Prop. 2004/05:85 s.1409.
\textsuperscript{77} Skog R., Rodhes Aktiebolagsrätt, s. 187.
\textsuperscript{79} Prop. 1993/94:196 s. 121.
\textsuperscript{80} Prop. 2004/05:85 s. 311.
\textsuperscript{81} Åhman O., Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten: om aktiebolagets ställföreträdare och gränserna för deras representationsrätt, s. 223.
genom att ge anvisningar till styrelsen.\textsuperscript{82} Se kapitel 2 för mer information om deras uppgifter. Bolagsstyrelsens behörighet brukar uttryckas genom styrelsens legala förvaltning, det vill säga genom deras behörighet att företräda bolaget inom ramen för bolagets förvaltning och angelägenheter.\textsuperscript{83} I förarbetena till 1944 års aktiebolagslag sades det: ”Styrelsens behörighet att företräda bolaget begränsas av den funktionsfördelning som föreligger mellan styrelsen såsom förvaltande organ och bolagsstämman.”\textsuperscript{84} Det som kan utläsas av detta är att styrelsens behörighet att företräda bolaget begränsas av deras kompetens att sköta bolagets förvaltning. Följden blir att styrelsen inte kan ta beslut i ärenden där exklusiv kompetens för annat bolagsorgan, till exempel bolagsstämman, föreligger.\textsuperscript{85} Varje bolagsorgan uppfyller var och för sig en egen ”funktion”. Bolagsorganens funktioner anger den yttre gränsen för behörighet att företa rättshandlingar å bolagets vägnar.\textsuperscript{86} Den verkställande direktörens behörighet avskärmas på liknande vis som styrelsens, men istället för förvaltning sker avgränsningen vid den löpande förvaltningen.\textsuperscript{87} Om företagande av rättshandling står i strid mot aktiebolagslagen tvingande bestämmelser om bolagsorganens behörighet gäller rättshandlingen inte mot bolaget, enligt 8 kap. 42 § första stycket första meningen ABL.

### 3.5 Begreppet befogenhet

Som tidigare nämnts är befogenhet vad en person får göra. Enligt Stattin finns det allmänna regler som inskränker befogenheten, så kallade befogenhetsinskränkningar. Dessa kan delas upp i tre grupper, (1) legala befogenhetsinskränkningar, (2) föreskrifter i bolagsordningen och (3) inskränkande instruktioner från hierarkiskt sett högre bolagsorgan, som till exempel bolagsstämman. Dessa tre undergrupper kommer att behandlas mer ingående nedan:

1) Legala befogenhetsinskränkningar

Aktiebolagslagen innehåller ett antal regler som inskränker de olika organens befogenhet. De viktigaste inskränkningarna är likhetsprincipen, generalklausulen och jävsreglerna. Dessa tre klassas som legala befogenhetsinskränkningar.

\textsuperscript{82} Prop. 1993/94:196 s. 121.
\textsuperscript{83} Stattin D., \textit{Om bolagsföreträdares befogenhetsöverskridande– en rättsekonomisk, rättsdogmatisk och komparativ studie av 8 kap. 42 § 2 st. 2 men. ABL}, s. 48.
\textsuperscript{84} SOU 1941:9, s.334.
\textsuperscript{85} Stattin D., \textit{Om bolagsföreträdares befogenhetsöverskridande– en rättsekonomisk, rättsdogmatisk och komparativ studie av 8 kap. 42 § 2 st. 2 men. ABL}, s. 48.
\textsuperscript{86} SOU 1941:9, s. 334.
\textsuperscript{87} Stattin D., \textit{Om bolagsföreträdares befogenhetsöverskridande– en rättsekonomisk, rättsdogmatisk och komparativ studie av 8 kap. 42 § 2 st. 2 men. ABL}, s. 48.
2) Föreskrifter i bolagsordningen
Bolagsordningen kan inskränka styrelsens befogenhet genom föreskrifter om beslut som
styrelsen inte får fatta.\textsuperscript{88} Bolagsordningen innehåller bolagets verksamhetsföremål och syfte.
Verksamhetsföremålet och syftet är av relevans då det av sedvana framgår att dessa utgör en
begränsning kring vilka typer av avtal ett aktiebolag kan ingå.\textsuperscript{89}

3) Inskränkande instruktioner från överordnat bolagsorgan
Bolagsstämman är det bolagsorgan som är högst rangordnat. Stämman kan ta beslut om
inskränkning av de underordnade organens befogenhet. Motparten har ingen skyldighet att
undersöka befogenhetsinskränkningar hos bolagsföreträdarna.\textsuperscript{90}

\textsuperscript{88} Skog R., Rodhes Aktiebolagsrätt, s. 188.
\textsuperscript{89} Stattin D., Om bolagsföreträdares befogenhetsöverskridande– en rättsekonomisk, rättsdogmatisk och
komparativ studie av 8 kap. 42 § 2 st. 2 men. ABL, s. 49.
\textsuperscript{90} Stattin D., Om bolagsföreträdares befogenhetsöverskridande– en rättsekonomisk, rättsdogmatisk och
komparativ studie av 8 kap. 42 § 2 st. 2 men. ABL, s. 50.
4. Bolagets yttre förhållande – Kompetensöverskidanderegeln

4.1 Inledning


4.2 Genomgång av reglerna i kompetensöverskidanderegeln

Kompetensöverskidanderegeln, 8 kap. 42 § ABL, innehåller fyra regler. Två gällande behörighet och två gällande befogenhet. I proposition 1993/94:196 uttrycker regeringen att tredje man förväntas ha kunskap om funktionsfördelningen mellan bolagsorganen i ett aktiebolag.\(^91\) Nedan citeras lagtext som följs av en genomgång.

1) 8 kap. 42 § första stycket första meningen ABL:

"Om styrelsen eller en särskild firmatecknare har företagit en rättshandling för bolaget och då har handlat i strid med bestämmelserna i denna lag om bolagsorganens behörighet, gäller rättshandlingen inte mot bolaget."

Första stycket första meningen behandlar styrelsens (med styrelsen avses hela styrelsen) och den särskilde firmatecknarens behörighetsöverskidande. Första meningen slår fast att bolaget undgår bundenhet vid överskrivande av behörighet. Brottshandlingar som står i strid med brottsbalken torde tillhöra överskrivandet av detta slag. Styrelsen kan inte förplikta bolaget att träda i likvidation eller träffa uppgörelser om skadestånd.\(^{92}\) Första stycket första meningen leder till att styrelsen och den särskilda firmatecknaren inte kan binda bolaget mot aktieägarnas vilja i fråga om åtgärder som kräver stämmans beslut, se delkapitel 3.4 om funktionsfördelningen. Regeln ger aktieägarna ett bra skydd.\(^{93}\)

---

\(^{91}\) Prop. 1993/94:196 s.123.

\(^{92}\) Prop. 1993/94:196 s. 168-169.

\(^{93}\) Åhman O., \textit{Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten: om aktiebolagets ställföreträdare och gränserna för deras representationsrätt}, s. 162.
2) 8 kap. 42 § första stycket andra meningen ABL:

"Detsamma är fallet om en verkställande direktör när en rättshandling företnogs överskred sin behörighet enligt 29 § och bolaget visar att motparten insåg eller bort inse behörighetsöverskridandet."


3) 8 kap. 42 § andra stycket första meningen ABL:

"En rättshandling gäller inte heller mot bolaget om styrelsen, den verkställande direktören eller en särskild firmatecknare har överskridit sin befogenhet och bolaget visar att motparten insåg eller bort inse befogenhetsöverskridandet."


4) 8 kap. 42 § andra stycket andra meningen ABL:

"Detta gäller dock inte när styrelsen eller den verkställande direktören har överträtt en föreskrift om föremålet för bolagets verksamhet eller andra föreskrifter som har meddelats i bolagsordningen eller av ett annat bolagsorgan."

---

94 Prop. 1993/94:196 s. 169.

---

97 Andersson J., Om lagstiftningstekniken kring behörighet- och befogenhetsöverskridande i ABL, särskilt om särskilda firmatecknare s. 769-770.
98 Prop. 1993/94:196 s.171.
99 Andersson J., Om lagstiftningstekniken kring behörighets- och befogenhetsöverskridande i ABL, särskilt om särskilda firmatecknare, s.771.
100 Prop. 1993/94:196 s. 127.
DEL II

5. Typfall

5.1 Inledning


5.2 En mall vid bedömning av kompetensöverskridanderegelnns tillämpbarhet

Typfallen påvisar att kompetensöverskridanderegeln kan tillämpas på fall av varierande art. Mallen är av generell karaktär för att, med enkelhet, kunna anpassas till olika situationer.

Mall som används vid utredning av typfallen:

1. Vad ingår i den verkställande direktörens arbetsuppgifter?
   Vad ingår i styrelseledamotens/styrelsens arbetsuppgifter?
   Vad ingår i den särskilda firmatecknarens uppgifter?

2. Kan beslutet avvaktas? (tas endast upp vid överskridande av den av den verkställande direktörens behörighet)

3. Behörighet/befogenhet?

4. Tredje mans onda/goda tro? (tas ej upp när styrelsen eller den särskilda firmatecknaren överträtt sin behörighet, eller när styrelsen eller den verkställande direktören överträtt verksamhetsföremålet eller andra föreskrifter som meddelats i bolagsordningen eller av ett annat bolagsorgan)

5. Bolagets bundenhet?

6. Slutsats

5.3 Typfallen

5.3.1 Typfall 1 – 8 kap. 42 § första stycket första meningen ABL


Är Turbo AB bundet av köpeavtalet?

Svar:

1. Vad ingår i styrelseledamotens/styrelsens arbetsuppgifter?

Enligt 8 kap. 4 § ABL svarar styrelsen för Turbo AB:s organisation och förvaltningen av bolagets angelägenheter. Styrelsen företräder bolaget och tecknar dess firma enligt 8 kap. 35 § ABL. Lagen lämnar styrelsen en vid beslutskompetens som begränsas av bolagsstämman.
Stämman har ensam beslutanderätt i vissa frågor, ett exempel är vid ändring av bolagets bolagsordning.  

3. Behörighet/befogenhet?
Svante Snabb och hans styrelsekollegor har handlat utom ramen för sin behörighet. Styrelsen kan ej heller ändra bolagsordningen eftersom stämmobeslut krävs.

5. Bolagets bundenhet?
I 8 kap. 42 § första stycket första meningen stadgas att bolaget inte är bundet om styrelsen handlar i strid med lagens bestämmelser om bolagsorganens behörighet, dvs. går utöver den behörighet som de kan tillerkännas enligt aktiebolagslagen. Det innebär att styrelsen inte kan förplikta bolaget att ändra ett stämmobeslut eftersom ett sådant enbart kan tas av bolagsstämman.

6. Slutsats
Styrelsen överträder sin legala behörighet, de kan inte förplikta bolaget att ändra bolagsstämmans beslut, enligt 8 kap. 42 § första stycket första meningen ABL.

5.3.2 Typfall 2 – 8 kap. 42 § första stycket andra meningen ABL

Bli Solen AB bundet av Monas rättshandlande?

Svar:
1. Vad ingår i den verkställande direktörens arbetsuppgifter?
Enligt 8 kap. 29 § ABL begränsas Monas uppgifter till löpande förvaltning. Löpande förvaltning innebär skötseln av den dagliga driften i ett bolag. Den dagliga driften är återkommande åtgärder eller rutiner av ordinära slag. Exempel på vad detta kan vara att

101 Se delkapitel 2.3.
102 Se delkapitel 4.2.
utfärda löner till anställda samt anställa ny personal.

Enligt Sandström är definitionen av ”löpande förvaltning” en tolkningsfråga som utgår ifrån sex faktorer. Dessa är (1) beslutsärendet eller själva saken, (2) verksamhetens art, (3) verksamhetens storlek, (4) beslutet mätt i pengar, (5) tidsfaktorer kring beslutet och (6) bolagsspecifika mönster för arbetsfördelningen kring VD.

2. Kan beslutet avvaktas?
I 8 kap. 29 § andra stycket stadgas att den verkställande direktören kan fatta beslut som ligger utanför den löpande förvaltningen om styrelsens beslut inte kan avvaktas utan väsentlig olägenhet. Detta är en bedömningsfråga, men eftersom det handlar om lån från en bank kan det antas att det inte är av ett brådskande slag.

3. Behörighet/befogenhet?
Mona har handlat inom ramen för sin behörighet om hon har tecknat bolagets firma i form av löpande förvaltning. Påskrift av låneförfrågan anses däremot inte vara av löpande beskaffenhet, eftersom Solen AB:s verksamhet inte kräver denna typ av förvaltning. Mona kan inte ta detta beslut själv.

4. Tredje mans onda/goda tro?
Rättshandlingens giltighet är beroende av om Bank AB insåg eller bort inse att det var ett behörighetsöverskridande av Mona, enligt 8 kap. 42 § första stycket andra meningen.

5. Bolagets bundenhet?
Enligt 8 kap. 42 § första stycket andra meningen ABL gäller inte handlingen mot Solen AB om bolaget visar att motparten insåg eller bort inse behörighetsöverskrindandet. Solen AB måste visa att Bank AB var i ond tro vid Monas behörighetsöverskrindande.

6. Slutsats
Om Solen AB kan påvisa att Bank AB varit i ond tro gällande Monas rätt att teckna bolagets firma blir rättshandlingen ogiltig, enligt 8 kap. 42 § första stycket andra meningen ABL. Mona bör ta upp frågan med styrelsen, det är detta organ som är beslutför i frågan.

---

103 Se delkapitel 2.4.
104 Se delkapitel 4.2.
5.3.3 Typfall 3 – 8 kap. 42 § andra stycket första meningen ABL


Nu är styrelsen upprörd och vill förklara köpet ogiltigt. Är bolaget bundet av rättshandlingen?

Svar:

1. Vad ingår i den verkställande direktörens arbetsuppgifter?
Petter blir bemyndigad till särskild firmautecknare enligt 8 kap. 37 § ABL. Han får i uppdrag av styrelsen att köpa in en grön skåpbil. Det är vid erhållandet av uppgiften som Petters befogenhet uppstår och begränsas.105

3. Behörighet/befogenhet?
Petter har befogenhet att göra detta inköp i bolagets namn i egenskap av särskild firmautecknare. Hans bemyndigande innehåller restriktioner i form av ”grön skåpbil” vilket innebär att han överskrider sin befogenhet när han köper in en svart sådan.

4. Tredje mans onda/goda tro?
Det kan inte ses som annat än att Bosse Bil är i god tro eftersom han sluter avtal med en särskild firmautecknare för Blommor AB.

5. Bolagets bundenhet?
Petter har handlat inom ramen för sin behörighet men utanför sin befogenhet. Bolagets bundenhet beror på om Bosse insåg eller bort inse att Petter klev utanför sin befogenhet. Blommor AB blir bundet, enligt 8 kap. 42 § andra stycket första meningen ABL, såvitt de inte kan visa att Bosse var i ond tro.106

105 Se delkapitel 2.4.
106 Se delkapitel 4.2.
6. Slutsats
Blommor AB:s bundenhet är beroende av tredje mans goda eller onda tro och bolaget måste visa att Bosse Bil var i ond tro för att undgå bundenhet, enligt 8 kap. 42 § andra stycket första meningen ABL.

5.3.4 Typfall 4 – 8 kap. 42 § andra stycket andra meningen ABL

Är Party AB bundet av köpeavtalet?

Svar:
1. Vad ingår i den särskilda firmatecknarens arbetsuppgifter?
Conny, i egenskap av särskild firmatecknare, har inget specifikt uppgiftsområde utan får föreskrivet av ett bolagsorgan vad han får göra. Det är först genom föreskrivandet som hans befogenhet erhålls. Han har ingen legal befogenhet. Party AB ska registrera sina särskilda firmatecknare hos Bolagsverket.107

3. Behörighet/befogenhet?
Conny har handlat inom ramen för sin behörighet, men utom ramen för sin befogenhet eftersom han har gjort ett inköp trots att bolagsstämman föreskrivit att inga inköp får göras. Stämmans föreskrift är en befogehetsinskränkning i Connys firmateckningsrätt.

4. Tredje mans onda/goda tro?

107 Se delkapitel 2.3.
Emil anses ha varit i god tro på grund av att han rättshandlat med Party AB:s särskilda firmatecknare.

5. Bolagets bundenhet?
Överträdelse av en föreskrift från bolagsstämman regleras i 8 kap. 42 § andra stycket andra meningen ABL. Kompetensöverskridanderegeln sista mening utelämnar den särskilda firmatecknaren. Förarbeten och doktrin har klargjort hur situationer som dessa ska behandlas. Om den särskilda firmatecknaren endast har verkställt beslut från överordnat bolagsorgan blir andra meningen i andra stycket tillämpligt, trots utelämnandet av den särskilda firmatecknaren. Stämmans beslut överskrids när Conny köper in partytält.
Befogenhetsöverskridandet anses inte vara gjort av Conny, det är istället ett befogenhetsöverskridanlade gjort av Lasse.108

6. Slutsats
Party AB blir bundet av köpeavtalet oberoende av Emils goda eller onda tro, enligt 8 kap. 42 § andra stycket andra meningen ABL.

108 Se delkapitel 4.2.
DEL III

6. Slutsats

6.1 Inledning

Utredningen avslutas här med en slutsats och diskussion kring uppsatsens första och andra del. Problemformuleringen tas upp och besvaras i korthet.

6.2 Problemformulering

När sker ett överskridande av behörighet respektive befogenhet och när leder överskridandet till bundenhet för bolaget i enlighet med kompetensöverskrivanderegeln?

6.3 Diskussion och analys

6.3.1 Begreppen behörighet och befogenhet – Den historiska återblicken


Otydlighet kring begreppen yttrar sig på många sätt. Exempelvis ville aktiebolagskommittén byta ut begreppet ”behörighet” mot begreppet ”kompetens”. De ville markera att det var aktiebolagslagens regler som gällde och inte avtalslagens fullmaktsregler. Departementschefen uttryckte däremot inte samma vilja och valde att behålla begreppet
"behörighet" även i den nya utformningen av lagen.109

6.3.2 Begreppen behörighet och befogenhet – Dagens terminologi

Behörighet är vad bolagsföreträdare kan göra och befogenhet är vad de får göra.


6.3.3 Osäkerhet kring aktiebolagets bundenhet

I fråga om styrelsens och den verkställande direktörens firmateckningsrätt kan den inte sägas utgöra en omedelbar oklarhet för tredje man, eftersom deras legala förvaltningsrätt stadgas i lag. Genom ett bemyndigande kan en styrelseledamot, den verkställande direktören eller någon annan få behörighet att teckna bolagets firma. Konkreta uppgifter för den särskilda firmatecknaren stadgas dock inte i lag. Denne erhåller uppdrag/uppgifter från bolagsorgan, vilket vi anser leder till otydlighet för tredje man som rättshandlar med en särskild firmatecknare.110

Om osäkerhet kring ett aktiebolags bundenhet i enlighet med kompetensöverskridanderegeln står det klart att en utredning måste genomföras. Det är först efter utredningen som det kan avgöras om bolaget blir bundet eller ej.111 Paragrafen består av fyra regler, varav två är beroende av tredje mans onda eller goda tro. Detta ger tredje man ett skydd. De andra två tar

---

109 Se delkapitel 3.2.1-3.2.4.  
110 Se delkapitel 2.3-2.4.  
111 Se delkapitel 5.2.

6.4 Svar på problemformulering

Bolagsledningens överskridande (bolagsorgan):
Ett behörighetsöverskridande sker när bolagsledningen handlar utanför de i lagen angivna uppgifterna. Aktiebolagslagen innehåller därutöver befogenhetsinskränkningar, såsom likhetsprincipen, generalklausulen och jävsreglerna. När dessa inskränkningar kränks eller när bolagsledningen handlar i strid med föreskrifter som överordnat bolagsorgan har tilldelat dem, sker ett befogenhetsöverskridande.

Den särskilda firmatecknarens överskridande (ej bolagsorgan):

När bundenhet uppstår:
Vid styrelsens och den särskilda firmatecknaren legala behörighetsöverskridande blir bolaget

112 Se delkapitel 4.2.
Overskrid den verkställande direktören sin legala behörighet beror bolagets bundenhet på tredje mans goda tro. Vid bolagsledningens och den särskilda firmatecknarens befogenhetsöverskridande beror bolagets bundenhet på tredje mans goda tro.

Överträder bolagsledningen bolagets verksamhetsföremål eller andra föreskrifter som har meddelats i bolagsordningen eller av ett annat bolagsorgan, blir bolaget alltid bundet.
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6. SOU 1992:83 – Aktiebolagslagen och EG

Litteratur/ Doktrin

1. Andersson J., Om lagstifningstekniken kring behörighet- och befogenhetsöverskridande i ABL, särskilt om särskilda firmatecknare, Juridisk Tidskrift Nr 4 2000/ 01.


